IMT Nuremberg Archives

H – 1980

International Court of Justice

H1980 – 0001

Raeder Nr. 19

Defense Exhibit No. .....

Erklaerung von Rechtsanwalt Dr. Siemers:

Ich beglaubige hiermit, dass der nachstehende Auszug aus dem

Biennial Report of
THE CHIEF OF STAFF OF THE UNITED STATES ARMY
July 1, 1943, to June 30, 1945
TO THE SECRETARY OF WAR
VON Seite 1 - 2

richtig abgeschrieben ist.

Nuernberg, den 15. Maerz 1946.

(Dr. W.Siemers)

H1980 - 0002

H1980 - 0003

Biennial Report of

THE CHIEF OF STAFF OF THE UNITED STATES ARMY

JULY 1, 1943, to JUNE 30, 1945

TO THE SECRETARY OF WAR

Introduction

Dear Mr. Secretary:

For the first time since assuming this office six years ago, it is possible for me to report that the security of the United States of America is entirely in our own hands. Since my last formal report to you on the state of the Army, our forces in Europe, air and ground, have contributed mightily to the complete destruction of the Axis enemy. In the Pacific, Japan has been compelled to sue for an end to the war which she treacherously started. For two years the victorious advance of the United States sea, air and land forces, together with those of our allies was virtually unchecked. They controlled the skies and the seas and no army could successfully oppose them. Behind these forces was the output of American farms and factories, exceeding any similar effort of man, so that the peoples everywhere with wehom we were joined in the fight for decency and justice were able to reinforce their efforts through the aid of American ships, munitions and supplies.

Never was the strength of the American democracy so evident nor has it ever been so clearly within our power to give definite guidance for our course into the future of the human race. And never, it seems to me, has it been

H1980 - 0004

so imperative that we give thorough and practical consideration to the development of a means to provide a reasonable guarantee for future generations against the horrors and colossal waste of war as well as security for that freedom we recently left to the hazard of mere hope or chance.

The Nation is just emerging from one of its gravest crises. This generation of Americans can still remember the black days of 1942 when the Japanese conquered all of Malaysia, occupied Burma, and threatened India while the German armies approached the Volga and the Suez. In those hours Germany and Japan came so close to complete domination of the world that we do not yet realize how thin the thread of Allied survival had been stretched.

In good conscience this Nation can take little credit for its part in staving off disaster in those critical days. It is certain that the refusal of the British and Russian peoples to accept what appeared to be inevitable defeat was the great factor in the salvage of our civilization. Of almost equal importance was the failure of the enemy to make the most of the situation. In order to establish for the historical record where and how Germany and Japan failed I asked General Eisenhower to have his intelligence officers promptly interrogate the ranking members of the German High Command who are now our prisoners of war. The results of these interviews are of remarkable interest. They give a picture of dissension among the enemy nations and lack of long-range planning that may well have been decisive factors of this world struggle at its most critical moments.

H1980 - 0005

As evaluated by the War Department General Staff, the interrogations of the captured German commanders disclose the following:

The available evidence shows that Hitler's original intent was to create, by absorption of Germanic peoples in the areas, contiguous to Germany and by the strengthening of her new frontiers, a greater Reich which would dominate Europe. To this end Hitler pursued a policy of opportunism which achieved the occupation of the Rhineland, Austria, and Czechoslovakia without military opposition.

No evidence has yet been found that the German High Command had any over-all strategic plan. Although the High Command approved Hitler's policies in principle, his impetuous strategy outran German military capabilities and ultimately led to Germany's defeat. The history of the German High Command from 1938 on is one of constant conflict of personalities in which military judgement was increasingly subordinated to Hitler's personal dictates. The first clash occurred in 1938 and resulted in the removal of Blomberg, von Fritsch, and Beck and of the last effective conservative, conservative influence on German foreign policy.

The campaigns in Poland, Norway, France, and the Low Countries developed serious diversions between Hitler and the General Staff as to the details of execution of strategic plans. In each case the General Staff favored the orthodox offensive, Hitler an unorthodox attack with objectives deep in enemy territory. In each case Hitler's views prevailed and the astounding success of each succeeding campaign raised

H1980 - 0006

Hitler's military prestige to the point where his opinions were no longer challenged. His military self-confidence became unassailable after the victory in France, and he g began to disparage substantially the ideas of his generals even in the presence of junior officers. Thus no General Staff objection was ecpressed when Hitler made the fatal decision to invade Soviet Russia.

When Italy entered the war Mussolini's strategic aims contemplated the expansion of his empire under the cloak of German military success. Field Marshal Keitel reveals that Italy's declaration of war was contrary to her agreement with Germany. Both Keitel and Jodl agree that it was undesired. From the very beginning Italy was a burden on the German war potential. Dependent upon Germany and German-occupied territories for oil and coal Italy was a constant source of economic attrition. Mussolini's unilateral action in attacking Greece and Egypt forced the Germans into the Balkan and African campaigns, resulting in over-extension of the German armies which subsequently became one of the principal factors in Germany's defeat.

Nor is there evidence of close strategic coordination between Germany and Japan. The German General Staff recognized that Japan was bound by the neutrality pact with Russia but hoped that the Japanese would tie down strong British and American land, sea, and air forces in the Far East.

In the absence of any evidence so far to the contrary, it is believed that Japan also acted unilaterally and not in accordance with a unified strategic plan.

H1980 -0007

Here were three criminal nations eager for loot and seeking greddiliy to advance their own self-interest by war, yet unable to agree on a strategic over-all plan for accomplishing a common objective.

. . . . . .

Washington, 1 Sept 1945.

H1980 - 0008

Zwei-Jahres-Bericht des Chef des Generalstabes
der US - Armee 1. Juli 1943 - 30.Juni 1945
an den Kriegsminister

Washington, 1. Sept. 1945.

E i n l e i t u n g.

Lieber Herr Staatssekretaer!

Zum ersten Mal seit Uebernahme dieses Postens vor 6 Jahren ist es mir moeglich zu berichten, dass die Sicherheit der Vereinigten Staaten von Amerika nunmehr voellig sichergestellt ist. Seit meinem letzten amtlichen Bericht an Sie ueber den Stand der Armee, haben unsere Land- und Luftstreitkraefte ausserordentlich zu der voelligen Vernichtung der feindlichen Achsenmaechte beigetragen. Im Pazifik hat sich Japan gezwungen gesehen, um ein Ende des Krieges, welchen es so verraeterisch begann, nachzusuchen. Zwei Jahre lang war der siegreiche Vormarsch der Land-, See,- und Luftstreitkraefte der USA, zusammen mit denen unserer Alliierten, unaufhaltsam. Sie hatten die Ueberlegenheit zur See und in der Luft, und keine Armee konnte ihnen erfolgreich widerstehen. Hinter diesen Kraeften stand die Haimatfront der amerikanischen Landwirtschaft und der Fabriken, alle bisherigen Leistungen uebertreffend, sodass alle, im ganzen Land, die der gemeinsame Kampf fuer Anstaendigkeit und Gerechtigkeit vereinte, ihre Anstren-

H1980 - 0009

gungen durch die Hilfe von Amerikanischen Schiffen, von Munition und Versorgungsguetern verstaerken konnten.

Niemals hat sich die Staerke der amerikanischen Demokratie so vollkommen gezeigt und niemals hat es bisher so klar in unserer Macht gelegen, endgueltige Richtlinien fuer unseren Kurs in die Zukunft der Menschheit festzulegen. Und, mir scheint, niemals ist es so dringlich gewesen, dass wir gruendliche und praktische Ueberlegungen anstellen hinsichtlich der Ergruendung von Mitteln fuer die wirkliche Garantie an kuenftige Generationen gegen die Grauen und den ungeheuren Sinnlosigkeiten des Krieges sowohl als die Sicherheit fuer die Freiheit, welche wir zu lange dem Zufall der Hoffnung oder der Chance ueberliessen.

Die Nation erholt sich rasch von einer ihrer schwersten Krisen. Diese Generation kann und wird sich noch dier schwarzen Tage erinnern, als die Japaner 1942 ganz Malynesien eroberten, als sie Burma okkupierten und Indien bedrohten waehrend die deutschen Armeen sich der Wolga und dem Suez-Kanal naeherten. In diesen Stunden waren Deutschland und Japan so nahe daran, die Welt zu regieren, dass wir uns heute noch nicht darueber im klaren sind, an welchem seidenen Faden das Ueberleben der Alliierten hing.

In diesen kritischen Tagen kann unsere Nation ihrerseits wenig Anspruch auf ein Abwenden des Unheils beanspruchen. Es steht fest, dass es die Weigerung des britischen und

H1980 - 0010

des russischen Volkes gegenueber der scheinbar unvermeidlichen Niederlage war, die den staerksten Faktor in der Rettung unserer Zivilisation darstellt. Jedoch von fast gleicher Bedeutung war das Versagen des Gegners, in der Ausnutzung der Situation. Um festzustellen, wann und wie Deutschland und Japan versagten, bat ich General EISENHOWER um Befragung der hoechsten deutschen militaerischen Fuehrer, die zur Zeit Kriegsgefangene sind, durch seine Abwehroffiziere. Das Ergebnis dieser Interviews sind von ausserordentlichem Interesse. Sie geben uns ein Bild von Meinungsverschiedenheiten zwischen den feindlichen Nationen sowie einen Mangel an weit reichender Planung, - beides Faktoren, die in den kritischen Augenblicken dieses Weltkrieges sehr wohl die entscheidenden gewesen sein moegen.

Wie vom War Department General Staff mitgeteilt, ergab die Befragung der gefangenen deutschen Heerfuehrer folgendes:

Die vorhandenen Beweise ergeben, dass Hitlers urspruengliche Absicht dahin ging, durch Absorbierung der germanischen Voelker in den angrenzenden Laendern des deutschen Reiches und durch Verstaerkung der neuen Grenzen desselben ein Grossdeutschlan Reich zuschaffen, das Europa beherrschen sollte. Zur Erreichung dieses Zieles verfolgte Hitler eine Politik des Opportunismus, welcher es gelang, das Rheinland, Oesterreich und die Tschechoslowakei ohne militaerischen Widerstand zu besetzen.

Kein Beweis ist bis jetzt gefunden, dass das deutsche Oberkommando einen alles erfassenden strategischen Plan hatte

H1980 -0011

(over-all strategic plan). Das Oberkommando billigte zwar grundsaetzlich die Politik Hitlers, aber dessen ungestueme Strategie ueberrannte die deutschen militaerischen Faehigkeiten und fuehrte schliesslich zur Niederlage Deutschlands. Die Geschichte des deutschen Oberkommandos von 1918 an ist von staendigen persoenlichen Konflikten erfuellt, inwelchen sich zunehmend Hitlers persoenliche Befehle gegen militaerisches Urteil durchsetzten. Der erste Zusammenstoss erfolgte im Jahre 1938 und endete mit der Entfernung v o n B l o m b e r g s , v o n F r i t s c h s , und B e c k s und des letzten wirkungsvollen konservativen Einflusses auf die deutsche Aussenpolitik.

Die Feldzuege in Polen, Norwegen, Frankreich und in den Niederlanden hatten ernste Diversionen zwischen Hitler unddem General hinsichtlich der Einzelheiten in der Durchfuehrung der strategischen Plaene zur Folge. In jedem Fall setzte sich der Generalstab fuer die orthodoxe Form der Offensive ein, - Hitler dagegen fuer einen unorthodoxen Angriff, dessen Ziele tief im Feindgebiet lagen. In jedem Fall setzte sich Hitlers Auffassung durch und der wirklich erstaunliche Erfolg jedes dieser auf einanderfolgenden Feldzuege erhoben Hitlers Prestige zu einem Punkt, wo man nichts mehr wagte, seiner Ansicht zu widersprechen. Sein militaerisches Selbstvertrauen wurde grenzenlos nach dem Sieg in Frankreich und er begann nunmehr die Gedankengaenge seiner Generale selbst in der Gegenwart juengerer Offiziere zu kritisieren und herabzusetzen. So kam es, dass vom Generalstab kein Widerstand vorgebracht wurde, als Hitler seinen schicksalhaften Entschluss fasste, in Sowjet-Russland einzufallen.

H1980 -0012

Mit dem Kriegseintritt Italiens beabsichtigte Mussolini, unter dem Deckmantel deutscher militaerischer Erfolge seine strategischen Plaene hinsichtlich der Expansion seines Imperiums zu verwirklichen. Feldmarschall KEITEL erklaert, dass die italienische Kriegserklaerung im Gegensatz stand zu den an Deutschland abgegebenen Erklaerungen. Beide, KEITEL und JODL, stimmen darin ueberein, dass sie unerwuenscht war. Von Anfang an war Italien nichts als eine Last fuer das deutsche Kriegspotential. Durch die Abhaengigkeit hinsichtlich Oel und Kohle war Italien eine bestaendige Quelle fuer Reibungen auf dem Wirtschaftssektor. Mussolinis einseitige Aktion gegen Griechenland und sein Angriff auf Aegypten zwang die Deutschen zum Balkanfeldzug sowie zum Afrikafeldzug, und hatte die Ueberbeanspruchung der deutschen Kraefte zur Folge, welche zu einem der Hauptfaktoren der deutschen Niederlage wurde.

Es liegt fernerhin keinerlei Beweis vor fuer enge strategische Planung zwischen Deutschland und Japan. Der deutsche Generalstab erkannte die Bindung Japans durch den Neutralitaetspakt mit Russland an, hoffte jedoch, dass Japan starke britische und amerikanische Land,- See- und Luftstreitkraefte im Fernen Osten binden wuerde.

Da bisher kein Gegenteiliger Beweis vorlieget, ist anzunehmen, dass Japan ebenfalls auf eigene Faust handelte und nicht in Uebereinstimmung mit coordinierten strategischen Plaenen.

Hier waren also drei verbrecherische Nationen, eifrig auf dem Raubzug und begierig, ihre eigenen Interessen zu wahren,- jedoch unfaehig einen strategischen Gesamtplan abzustimmen, der ein gemeinsames Ziel verwirklichen sollte.

. . . . . .

19

H-1980

Exhibit Raeder No. 19

EXHIBIT RAEDER NO. 19

Filed May 18, 1946

Vorgelegt durch:

Rechtsanwalt Dr. Walter S i e m e r s ,

Hamburg

H1980 - 0013